

Как бороться с ложными обвинениями в корректировке показаний счетчиков при помощи магнита



А. Кузнецов, юрист, г. Самара

В настоящее время появились сообщения о том, что некоторые УК пытаются взыскать с собственников деньги путем обвинения их в корректировке показаний счетчика при помощи магнита. Происходит это примерно так. УК заявляет, что разница между показаниями общедомового прибора учета воды и объемами, потребленными жильцами, слишком велика. То есть кто-то воду ворует. Заявив, начинает поход в поисках следов несанкционированных вмешательств в работу приборов учета. Заключает договор с некой фирмой, которая проверяет намагниченность. Назначают сроки посещения квартир. При проверке представитель фирмы замеряет неким прибором намагниченность счетчика и обнаруживает, что ее уровень якобы превышает допустимый. На этом основании УК делает вывод, что на прибор ставился магнит, исказивший его показания, и делает перерасчет платы в сторону ее повышения, считая потребление либо по нормативу, либо по пропускной способности трубы, что грозит уже счетами в сотни тысяч рублей. И предъявляет задолженность жильцам.

Если верить информации самих УК, многие жильцы с претензией соглашались и долг оплачивают. Многие, но не все. Категорически не согласился, например, житель дома №2 по проезду Сиреневому (Верхняя Терраса) г.Ульяновска, заявив, что никакого магнита не использовал, показаний счетчика искусственно не менял и оплачивать доначисленное (больше двух тысяч рублей) не намерен.

Дело дошло до суда. Рассматривалось мировым судьей судебного участка №3 Заволжского района г. Ульяновска, пришедшего к выводу, что законных оснований для перерасчета платы за воду нет. Текст решения судьи довольно большой, поэтому здесь перескажу его вкратце. Главное в нем то, что нормативными документами для определения пригодности счетчиков воды к применению проведение испытаний и измерение намагниченности не предусмотрены, и информации о возможном намагничивании счетчиков или некой остаточной величине намагниченности нет. В этих документах в принципе отсутствуют требования к счетчикам воды относительно воздействия внешних магнитных полей. И в них нет норматива остаточной намагниченности. Другими словами, вся затея УК и этих фирм по проверке намагниченности является не основанной ни на каком законе

самодетельностью. Нет даже документально прописанной методики проведения измерений намагниченности, и нет такого вида нарушений в работе счетчика, как искусственная намагниченность.

Что же касается полномочий УК проверять правильность снятия показаний счетчиков и искать признаки несанкционированного вмешательства в их работу, то из решения суда вытекает, что речь идет только о проверке наличия и целостности пломб на них. **«Повреждение каких-либо дополнительных контрольных знаков при сохранении целостности пломб, а также определение остаточной намагниченности само по себе не доказывает вмешательства в работу приборов учета»**, - говорится в решении суда. Что и доказал ответчик по этому иску, сделав в Ульяновском центре стандартизации и метрологии поверку своего счетчика, подтвердившую, что он в порядке и пригоден для дальнейшей эксплуатации. Суд оставил иск управляющей компании, требовавшей не только выплаты жильцом долга, но и компенсации за саму проверку намагниченности плюс судебные расходы УК, без удовлетворения.

Так что не поддавайтесь на шантаж и не спешите платить за якобы сверхнормативную намагниченность вашего счетчика деньги. Сказки все это. В качестве приложения к настоящей заметке публикуем рекомендации по этой теме, пришедшие на электронный адрес редакции, и фрагменты из решения суда, которое выше анализировалось. Если вы все-таки согласились на проведение проверки на намагниченность, знайте:

- 1) проверка проводится только с вашего согласия;
- 2) потребуйте от представителей копии документов, подтверждающих их право (право их организации) на проведение поверки водяных счетчиков и оказание метрологических услуг населению в данной области с использованием приборов по определению намагниченности;
- 3) потребуйте предоставить методику на проведение данной поверки, утвержденную Госстандартом;
- 4) в ходе проведения замеров поинтересуйтесь, какой порог срабатывания устанавливается при подготовке к проведению замеров, откуда (из какого ГОСТа, методики) берется величина порога срабатывания (так как этот показатель не нормируется ни при производстве, ни в процессе эксплуатации водосчетчиков, другими словами, берется «от столба»);
- 5) в акте обязательно должны указываться тип прибора, его заводской номер, дата поверки, методика, по которой производится поверка;
- 6) исходя из назначения прибора («магнитометр (микротесламетр-градиентометр) МФ-24ФМ предназначен для измерения остаточного магнитного поля ферромагнитных изделий и является незаменимым средством контроля качества размагничивания изделий при проведении сварочных работ с использованием технологии электронной и электродуговой сварки, а также деталей после проведения магнитного неразрушающего контроля. Кроме того, может быть использован при контроле методом «магнитной памяти» для выявления участков спонтанной намагниченности»), он обязательно покажет какую-то величину магнитного поля, так как в водосчетчике используются магниты, следовательно, магнитное поле будет (и чем выше показатель величины магнитного поля, тем лучше «сцепляемость» магнитов в счетчике, тем лучше он работает, чем ниже показатель, «сцепляемость» ниже, но, повторюсь, заключение о пригодности или непригодности водосчетчика к дальнейшей эксплуатации не зависит от величины магнитного поля водосчетчика);
- 7) кто уже расписался в акте, обращайтесь к юристу!

Приложение:

Из судебного решения мирового судьи судебного участка №3 Заволжского района

Счетчики воды являются приборами учета энергетических ресурсов (ХВС, ГВС) и относятся к средствам измерения для осуществления взаимных расчетов между потребителем и управляющей компанией. Нормативными документами для определения пригодности счетчиков воды к применению являются ГОСТ Р 50601-93 «Счетчики питьевой воды крыльчатые. Общие технические условия», МИ 1592-99 «Счетчики воды. Методика поверки», ГОСТ 6019-83 «Счетчики холодной воды крыльчатые. Общие технические условия», ГОСТ 8.156-83 «ГСИ. Счетчики холодной воды. Методы и средства поверки».

Анализируя данные документы, проведения испытаний и измерений на намагниченность указанными документами не предусмотрены, поэтому нет информации о возможном намагничивании счетчиков или остаточной величине намагниченности. В данных документах нет требований к счетчикам воды относительно воздействия внешних магнитных полей. Кроме того, данные операции не предусмотрены изготовителями в технологическом процессе производства счетчиков воды (основание - письмо ООО «БЕТАР», исх. 530 от 25.03.2013), и соответственно, норматив остаточной намагниченности (заводской уровень намагниченности) не установлен ни одним из вышеперечисленных документов.

Из пояснений Б., допрошенного в судебном заседании в качестве специалиста, являющегося начальником отдела проверки средств измерений механических и геометрических величин ФБУ «Ульяновский ЦСМ», следует, что измерения на остаточную намагниченность проведены посредством средства измерения (магнитометр), которое не предназначено для подобных измерений в отношении счетчиков воды. Данный прибор предназначен для измерения градиента магнитной индукции постоянного магнитного поля и применяется для оценки уровня остаточной намагниченности деталей и узлов изделий, а также выявления локальных магнитных полюсов феррозондовым методом в лабораторных и цеховых условиях авиаремонтных и авиастроительных предприятий и других отраслях машиностроения. В рассматриваемом случае отсутствуют аттестованные или внесенные в эксплуатационную документацию методики (методы) измерений.

Кроме того, он полагает, что представленное свидетельство о поверке магнитометра не может быть признано действительным, так как не соответствует ПР 50.2.006-94 «Правила по метрологии, Государственная система обеспечения измерений. Порядок проведения средств измерений», утвержденным приказом Госстандарта РФ «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений» от 18.07.1994 №125.

В материалах дела имеются письменные разъяснения ООО Производственно-коммерческой фирмы «БЕТАР», согласно которым в зависимости от величины напряженности магнитного поля, создаваемого внешним постоянным магнитом, в приборах учета счетчиках воды типа СХВ, СГВ, не имеющих антимагнитной защиты, могут происходить нарушения в работе - выход за пределы установленных стандартом характеристик: заданной погрешности и порога чувствительности (установленных в соответствии с классом прибора), вплоть до полной остановки прибора.

Вместе с тем, в законодательстве и в государственных стандартах отсутствуют требования к антимагнитной защищенности счетчиков воды. С учетом изложенного имеющееся в материалах дела письмо завода-изготовителя микротесламетра МФ-24ФМ о возможности применения данного прибора на проведение измерений на остаточную намагниченность не может служить основанием для оказания данных услуг населению управляющими компаниями и другими юридическими лицами... Наличие и целостность пломб на средствах измерений (в данном случае приборе учета ХВС) являются достаточной защитой

их от несанкционированного вмешательства. Повреждение каких-либо дополнительных контрольных знаков при сохранении целостности пломб, а также определение остаточной намагниченности само по себе не доказывает вмешательства в работу приборов учета.

При этом ответчиком в судебное заседание было представлено повторно свидетельство о поверке счетчика ХВС, установленного у него в квартире, от 30.05.2013, по результатам которой счетчик воды был признан пригодным к применению. Поверку проводило ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Ульяновской области». Оснований считать показания счетчика ответчика недостоверными, заниженными, не соответствующими реальным объемам потребленной воды, у мирового судьи не имеется, поскольку срок поверки счетчика не истек, счетчик соответствует техническим требованиям, предъявляемым к средствам измерений: счетчик на основании результатов поверки метрологической службой ФБУ «Ульяновский ЦСМ» признан годным, допущен к эксплуатации. С учетом изложенного мировой судья считает, что истцом не представлено оснований на законе доказательств правомерности проведения истцом измерений остаточной намагниченности приборов учета воды, а также несанкционированного вмешательства ответчиков в прибор учета воды.

Анализируя представленные доказательства, суд не усматривает оснований для возложения на ответчика обязанностей по уплате начисленной ему задолженности по оплате коммунальных услуг, а также суммы за проверку прибора учета воды. При таких обстоятельствах суд полагает, что требования истца необоснованны и в их удовлетворении следует отказать в полном объеме...».

(источник: выдержки из интернета..)

<https://pravoved.ru/question/985937/>